



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-698/2022-85

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom SAMČOVIĆ d.o.o., OIB: 09340422225, Donji Proložac, Put Garaca 2, dana 13. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja od 27. listopada 2023. (zaprimljenog na sudu 31. listopada 2023.) i obustavlja predstečajni postupak.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog dužnika SAMČOVIĆ d.o.o., OIB: 09340422225, Donji Proložac, Put Garaca 2, od 22. prosinca 2022., rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-698/2022-4 od 29. prosinca 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke rješenja), a za povjerenika je imenovan Ante Šušnjar (točka II. izreke rješenja).

2. U podnesku od 24. ožujka 2023. dužnik je zatražio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka, kao i produljenje roka trajanja zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana, a kojem prijedlogu je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-698/2022-14 od 29. ožujka 2023. i udovoljio (stranice 478-480 spisa).

3. Zaključkom ovoga suda poslovni broj St-698/2022-38 od 3. srpnja 2023. (stranice 657-658 spisa) određeno je da se ročište za glasovanje o planu restrukturiranja dužnika, određeno za 4. srpnja 2023., odgađa zbog štrajka službenika i namještenika u tijelima sudbene vlasti.

4. Podneskom od 30. lipnja 2023. (stranice 669-670 spisa), zaprimljenim kod ovoga suda 4. srpnja 2023., dužnik je ponovno zatražio produženje roka zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana.

5. Nadalje, podneskom od 2. kolovoza 2023. (stranice 671-685 spisa) dužnik je predložio da sud donese rješenje kojim se produžuje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana te naloži Financijskoj agenciji da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika koje je Financijska agencija zaplijenila temeljem odredbe članka 68. stavka 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

6. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-698/2022-43 od 7. kolovoza 2023. produljeno je trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana (točka I. izreke rješenja). Točkom II. izreke rješenja odbijen je prijedlog dužnika da se naloži Financijskoj agenciji da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika.

7. Protiv točke II. izreke predmetnog rješenja žalbu je podnio dužnik.

8. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje VTS) poslovni broj PŽ-2560/2023-2 od 30. kolovoza 2023. odbijena je žalba dužnika i potvrđeno pobijano rješenje. U obrazloženju te odluke VTS, između ostalog, navodi:

- "...Međutim, u situaciji kada je Financijska agencija pravilno i zakonito postupila nastavljajući ovrhe jer joj sud nije dostavio odluku o produljenju trajanja provedbe ovrhe, sud više nije mogao produžiti trajanje zabrane provođenja ovrha jer su se neki vjerovnici već počeli namirivati izvan predstečajnog postupka i stoga više nije moguće sklapanje plana restrukturiranja sa svim vjerovnicima pa i onim čije se ovrhe provode, a koji su sudionici predstečajnog postupka odnosno koji su prijavili tražbine i čije su tražbine utvrđene." (točka 11. obrazloženja)

- "...U nastavljenom postupku će prvostupanjski sud voditi računa o navedenom te će utvrditi jesu li vjerovnici u odnosu na koje je Financijska agencija nastavila s provođenjem ovrha prijavili tražbine u predstečajnom postupku i jesu li sudionici predstečajnog postupka, jer ako jesu, vodit će računa o tome je li moguće nastaviti predstečajni postupak s obzirom na navode iz ovog rješenja." (točka 17. obrazloženja).

9. Podneskom zaprimljenim kod ovoga suda dana 26. listopada 2023. (stranica 815 spisa) vjerovnik Zlatna dolina d.o.o. Otok izvijestio sud da je taj vjerovnik u međuvremenu od dužnika u cijelosti naplatio svoju prijavljenu tražbinu u ovom predstečajnom postupku putem zahtjeva za naplatu predanog FINA-i 16. prosinca 2022., a temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Anje Pejковиć Vujčić iz Makarske, broj Ovr-3579/2022 od 8. studenog 2022.

10. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-698/2022-74 od 2. studenog 2023. naloženo je povjereniku Anti Šušnjaru da najkasnije do održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ispita je li Financijska agencija u odnosu na kojeg od vjerovnika s utvrđenom tražbinom u ovom postupku nastavila s provedbom ovrhe u odnosu na tražbine na koje predstečajni postupak utječe te da u istom roku o utvrđenim činjenicama izvijesti sud.

11. Podneskom od 10. studenog 2023. zaprimljenim neposredno prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja nad dužnikom Samčović d.o.o. povjerenik se očitovao u skladu sa zaključkom suda od 2. studenog 2023. (stranice 905-920 spisa).

12. U tom podnesku povjerenik u bitnom navodi:

- da je vjerovnik s utvrđenom tražbinom Zlatna dolina d.o.o. Otok u razdoblju od 1. kolovoza 2023. do 4. kolovoza 2023. temeljem rješenja javnog bilježnika Anje Pejčović Vujčić iz Makarske, broj Ovr-3597/2022 od 8. studenog 2022., naplatio ukupni iznos od 21.035,22 EUR / 158.489,87 EUR, na ime glavnice, kamata i troškova od čega iznos od 18.332,34 EUR / 138.125,02 kn na ime glavnice te iznos od 1.827,41 EUR / 13.768,62 kn na ime kamata
- da je vjerovnik s utvrđenom tražbinom Grenke Hrvatska d.o.o. Zagreb (58.347,65 EUR / 439.620,37 kn) naplatio putem Financijske agencije, temeljem zadužnice OV-1675/2022, datum primitka na FINA 21. prosinca 2022., ukupni iznos od 2.791,39 EUR / 21.031,73 kn, od čega 2.650,46 EUR na ime glavnice
- da je vjerovnik s utvrđenom tražbinom Addiko bank d.d. Zagreb (84.353,32 EUR 635.560,09 kn) naplatio putem Financijske agencije, temeljem isprave OV-9146/2020, datum primitka na FINA 28. prosinca 2022., ukupni iznos od 1.538,57 EUR / 11.592,36 kn, od čega iznos od 1.458,80 EUR / 10.991,32 kn na ime glavnice i kamata.

13. Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanom kod ovoga suda dana 10. studenog 2023. (stranice 922-929 spisa) nakon uvodnih konstatacija raspravljalo se o planu restrukturiranja od 27. listopada 2023. Dužnik je naveo da izlaže i predlaže kao u planu. Istakao je da, kako je utvrđeno da je u postupcima prisilne naplate vezano uz tražbine na koje utječe pokretanje ovakve vrste postupka naplaćen dio potraživanja od strane vjerovnika koji su obuhvaćenim navedenim planom, smatra potrebnim izmjenu plana u dijelu u kojem bi ti vjerovnici ponovno eventualno dolazili do naplate već naplaćenih iznosa, a koji su specificirani u podnesku povjerenika od 10. studenog 2023.

14. Povjerenik Ante Šušnjar izjavio je da nema posebnih primjedbi ni prigovora na dostavljeni plan restrukturiranja.

15. Nakon provedene rasprave, sud je prije početka glasovanja, a sukladno članku 57. SZ-a i uvažavajući novonastale okolnosti (djelomično namirenje vjerovnika), sastavio popis vjerovnika i prava glasa koje im pripada.

16. Nakon provedenog glasovanja, sud je utvrdio da je za prihvatanje plana restrukturiranja glasovala potrebna većina vjerovnika iz članka 59. SZ-a i da se smatra da su vjerovnici prihvatili taj plan te je objavio da će se odluka u smislu odredbe članka 61. SZ-a (odluka o potvrdi ili uskrati potvrde plana) donijeti izvanraspravno i objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

17. Odredbom članka 2. stavkom 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

18. Odredbom članka 22. točkom 5. SZ-a propisano je da sud u predstečajnom postupku odlučuje o obustavi predstečajnog postupka.

19. Odredbom članka 27. točkom 12. SZ-a propisano je da prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati i ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina.

20. Odredbom članka 29. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

21. Odredbom članka 35. SZ-a propisano je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

22. Odredbom članka 39. SZ-a propisano je da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

23. Odredbom članka 61. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi. Stavkom 3. istoga članka propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja, između ostalog, ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud (točka 2.) i ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena (točka 4.).

24. Odredbom članka 61.a točkom 1. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud će rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

25. Odredbom članka 64. stavkom 1. točkom 7. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak i u drugim slučajevima propisanim tim Zakonom te da će u tom slučaju po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (stavak 2. istoga članka).

26. Iz provedenog postupka nesporno proizlazi da se određeni broj vjerovnika na koje predstečajni postupak utječe namirio izvan tog postupka, bilo djelomično (Grenke Hrvatska d.o.o. Zagreb i Addiko bank d.d. Zagreb), bilo u cijelosti (Zlatna dolina d.o.o. Otok), a što je prema stavu VTS-a izraženom u odluci PŽ-2560/2023-2 od 30. kolovoza 2023. razlog zbog kojeg više nije moguće nastaviti predstečajni postupak.

27. Naime, unatoč tome što do namirenja tih vjerovnika nije došlo kao posljedica dužnikovog dobrovoljnog ispunjenja obveza (članak 67. stavak 2. u vezi s odredbom članka 64. stavka 1. točke 2. SZ-a), već kao posljedica okolnosti da je Financijska agencija pravilno i zakonito postupila nastavljajući ovrhe jer joj sud nije dostavio odluku o produljenju trajanja provedbe ovrhe, povrijeđena je odredba članka 39. SZ-a po kojoj vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. Pored toga, sve i da je takav postupak bilo moguće nastaviti, dužnik nije iz prijedloga plana restrukturiranja izostavio vjerovnike koji su tijekom postupka već namireni i koji, za razliku od trenutka otvaranja predstečajnog postupka u trenutku rasprave i glasovanja o planu više uopće nemaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku (Zlatna dolina d.o.o. Otok) ili je imaju u manjem iznosu od onoga utvrđenom rješenjem o utvrđenim tražbinama (Grenke Hrvatska d.o.o. Zagreb i Addiko bank d.d. Zagreb). Prema ocjeni ovoga suda, riječ je o bitnim povredama pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika), a što je u smislu odredbe članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a razlog za uskratu potvrde plana restrukturiranja po službenoj dužnosti.

28. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 61.a i članka 22. točke 5. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

29. Temeljem odredbe članka 64. stavka 1. točke 7. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 13. studenog 2023.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik po punomoćniku
- povjerenik
- FINA, RC Split, po pravomoćnosti
- sudski registar, po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085f-6c8e6**

Kontrolni broj: **0703f-beb4c-17cb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.